**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פח 001017/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **הרכב השופטים:ב. אזולאי, ס. נשיא**  **נ. זלוצ'ובר**  **צ. צפת** | **תאריך:** | **11/12/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אל-צופי זיאד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה עו"ד נהון אפרתי  הנאשם וב"כ עו"ד ג'ברין  המתורגמן מר אבו עג'ג' ג'מאל |

עיקרי גזר הדין הובאו לידיעת הנאשם ובאי כח הצדדים.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [114(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

# 

**גזר דין**

**ההליך**

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעברות המיוחסות לו בכתב אישום מתוקן והן כדלקמן:

יצור נשק – עברה על פי [סע' 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); מגע עם סוכן חוץ – עברה על פי [סע' 114(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a) לחוק; החזקת נשק שלא כדין – עברה על פי [סע' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; קשירת קשר לשם רצח או סחיטה- עברה על פי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) [וסע' 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) לחוק; הסתננות – עברה על פי [סע' 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) [לחוק למניעת הסתננות, תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510).

**כתב האישום**

כתב האישום המתוקן כולל שלושה אישומים :

**האישום הראשון** – מייחס לנאשם עברות נשק לפי [סע' 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק.

על פי עובדות המפורטות באישום זה, בסוף שנת 2003 או בתחילת שנת 2004 נפגש הנאשם עם חוסאם נסים אל נגאר (להלן: "חוסאם"), מסגר תושב מחנה פליטים יבנה ברפיח. חוסאם, אשר עסק באותה עת בהלחמת מכסים לצינורות להכנת מטעני חבלה עבור ארגון הפת"ח, הציע לנאשם להצטרף אליו בהכנת מטעני חבלה כדי לפגוע בביטחון מדינת ישראל. הנאשם הסכים להצעה ובעשותו כן ייצר נשק כלי לפגוע בישראלים בשל היותם ישראלים ולפגוע בביטחון מדינת ישראל.

הנאשם הורשע באישום זה על פי הודאתו בעבירת ייצור נשק.

**האישום השני** –מייחס לנאשם עברות של מגע עם סוכן זר לפי [סע' 114(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a) לחוק והחזקת נשק שלא כדין, עברה על פי [סע' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

על פי העובדות המפורטות באישום זה, בסוף שנת 2000 או בתחילת שנת 2001 פנה אל הנאשם אדם בשם אחמד א-רחייל אל-צופי (להלן: "אחמד") והציע לו לבצע פיגוע התאבדות על מנת לגרום למותם של ישראלים בשל היותם ישראלים. הנאשם הסכים תמורת תשלום למשפחתו. אחמד הביא את הנאשם לתייסיר אבו-רוס (להלן: "תייסיר") שהסכים לצרף את הנאשם לביצוע הפיגוע. הוא ביחד עם קושרים אחרים והנאשם, עלו על גג ביתו של תייסיר ומשם הראה להם את מוצב צה"ל בתל-סולטן ובו חונה טנק. תייסיר הנחה שניים מהקושרים להגיע למקום בו חונה הטנק בעת שהטנק לא יהיה במקום, להניח שם מטען חבלה המופעל מרחוק והשייך לחזית העממית הדמוקרטית (להלן "החזית") שהוכרז כארגון טרור ע"י ממשלת ישראל ביום 30/1/86. הקושרים הונחו להפעיל את המטען לכשיחזור הטנק ויעמוד על מקומו וכך לפוצצו. הנאשם הונחה לזרוק לאחר פיצוץ הטנק מטעני חבלה לעברו, ושני הקושרים האחרים הונחו לירות לעברו ברובה קלצ'ניקוב.

בהתאם להנחיית תייסיר, יצאו למחרת הנאשם וקושר אחר כדי להביא את אחמד לשם ביצוע פיגוע ההתאבדות, אולם הוא לא נמצא, והם הבינו כי אחמד אינו מוכן להשתתף בפיגוע.

הנאשם, תייסיר וקושרים אחרים נכנסו לבית מסויים בחאן יונס, שם הוכנסו לחדר ובו שולחן ועליו שבעה רובים מסוג קלצ'ניקוב, שנים עשר רימוני יד, וטילים. הנאשם אחז בספר קוראן ושני רימוני יד, קושר אחד אחז בשני רובי קלצ'ניקוב וקושר נוסף אחז בשני רימוני יד. הקושר הנוסף הקריא הצהרה לפיה הם מבצעים פעולה צבאית למען המולדת, כאשר הנאשם והקושרים האחרים מחזיקים בכלי הנשק ואדם נוסף מצלם אותם במצלמת וידיאו. פעולה זו בוטלה ע"י תייסר לאחר שאחמד סרב להשתתף.

הנאשם הורשע על פי הודאתו באישום זה בעבירות של מגע עם סוכן חוץ והחזקת נשק שלא כדין.

**האישום השלישי-** מייחס לנאשם עברות של קשירת קשר לחטיפה לשם רצח או סחיטה, לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) [וסע' 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) לחוק ולפי [סע' 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) [לחוק למניעת הסתננות התשי"ד -1954](http://www.nevo.co.il/law/72510).

על פי העובדות המפורטות בכתב אישום זה, במועד כלשהו ביום 2.1.06 או בסמוך לכך, חצו הנאשם וחבריו עיצאם אל-מינראוי (להלן: "עיצאם"), באסל אל-סופי (להלן: "באסל"), אסלאם אל-עבדין (להלן: "אסלאם"), ראמי אל-מניעי (להלן: "ראמי"), ואחמד אבו-ג'מוס (להלן: "אבו-ג'מוס") את גבול רצועת עזה מצרים דרך פרצה בחומה המפרידה בין רצועת עזה לבין מצרים, באזור רפיח, וכוונתם הייתה לחצות את גבול ישראל-מצרים ולהיכנס לישראל שלא כדין. הנאשם וחבריו שהו מספר ימים במצרים. בזמן זה, הציע עיצאם לנאשם ולאבו-ג'מוס להצטרף אליו לפעולת חטיפת קצין צה"ל בישראל, להעבירו לגדה המערבית כדי להחליפו תמורת מוחמד אבו-ג'מוס, אחיו של אחמד אבו-ג'מוס, הכלוא בישראל. עיצאם אמר לנאשם, כי אחרי שיצליחו במו"מ לשחרר את מוחמד אבו-ג'מוס, ירצחו את הקצין שיחטפו. הנאשם ואבו-ג'מוס הסכימו להצעת עיצאם, וקשרו עימו קשר לחטוף ישראלי ולבקש תמורתו שחרור אסירים פלסטינים. בנוסף, הנאשם הציע לעיצאם כי לאחר שיכנסו לישראל, יגיעו לקניון בבאר שבע כדי לאתר חייל צה"ל, להעבירו למקום שיכין מראש, ולרצוח אותו שם על מנת לנקום את מות אחיו בשיר, אשר נהרג מאש חיילי צה"ל. עיצאם הסכים להצעה להצטרף לנאשם בביצוע חטיפת החייל ורציחתו. מאוחר יותר עזבו אחמד אבו-ג'מוס וראמי את החבורה. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 19.1.06 בסמוך לשעה 4:00 חצו הנאשם ועיצאם, אסלאם ובאסל את גבול ישראל-מצרים ונכנסו לישראל שלא כדין. בסמוך לכך נעצרו הנאשם וחבריו על ידי כוחות הביטחון, סמוך לגבול ישראל-מצרים.

הנאשם הורשע על פי הודאתו באישום זה בקשירת קשר לחטיפה לשם רצח או סחיטה, וכן בעבירת ההסתננות.

**הכרעת הדין**

ביום 30.10.06 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, כמופרט לעיל. לא היה הסדר לעניין העונש. ב"כ הצדדים טענו לעונש במאוחד עם [פ"ח 1018/06](http://www.nevo.co.il/case/481177) **מדינת ישראל** **נ. מינראוי עצאם**, בהיות הנאשמים שותפים לעבירה המפורטת באישום השלישי.

**הטיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך וממושך ומאסר על תנאי, שיהלמו את חומרת העבירות שבוצעו.

המאשימה מפרטת את הנימוקים בגינם יש לראות את העברות שבוצעו ע"י הנאשם בחומרה רבה. מדובר בנאשם מפגע, הפעיל במסגרת ארגוני טרור שונים, שפעל בנחישות ובדבקות על מנת לזרוע הרס ומוות בישראל בכל דרך אפשרית ואף הסכים להקריב את חייו בפיגוע התאבדות על מנת לפגוע בישראלים ובמדינת ישראל ואף ניסה לשכנע אחרים להצטרף לכך.

לטענת ב"כ המאשימה, יש להתייחס בחומרה לעבירה של ייצור נשק עבור הפת"ח, המתוארת באישום הראשון וזאת דווקא משום היותו קטלני וזורע הרס על אף אופן הייצור הפרימיטיבי וקלות ייצורו.

כן מבקשת המאשימה להחמיר בעונש בגין העברות של מגע עם סוכן חוץ, אשר העונש המקסימאלי עליה הקבוע בחוק הוא 15 שנות מאסר, והחזקת נשק שלא כדין, המתוארים באישום השני. המדובר בקשר קונקרטי עם סוכן זר לשם ביצוע רצח, ולא בשיחה תיאורטית בלבד, הנאשם לקח חלק בתוכנית פיגוע קונקרטית של הטמנת מטעני חבלה, פיצוצם וירי לעבר הטנק, הסכים להקריב את חייו ונפגש עם מחבלים אחרים לצורך הוצאתה לפועל של התוכנית

אשר לאישום השלישי, קשירת קשר לביצוע עבירות של חטיפה ורצח, מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם ועל שותפו (הנאשם בתיק פח' 1018/06), את העונש המקסימאלי הקבוע בגין עבירת הקשר, דהיינו שבע שנות מאסר, וזאת במצטבר לעונשים שיוטלו עליהם בגין האישומים האחרים שכן לו היו הנאשמים מצליחים לבצע את תוכניתם ולחטוף חיילי צה"ל לצורך מיקוח, היה הדבר גורם לסכנה ממשית לביטחון המדינה.

המאשימה מדגישה, כי תוכניותיו של הנאשם, נשוא האישומים, לא יצאו אל הפועל- וזאת לא בזכות חרטתו - אלא בזכות סיבות חיצוניות שגרמו לביטול התוכניות. לטענת המאשימה, ענישה כבדה ומחמירה היא אחת הדרכים בהן מתמודדת מדינת ישראל עם הטרור, ועל כן יש למצות עם הנאשם את הדין.

ב"כ הנאשם מדגיש, כי העבירות לא יצאו אל הפועל ולא נגרמו נזק או פגיעה בחיי אדם. כל העבירות בהן הודה הנאשם הן עבירות שלפני הביצוע עצמו.

ב"כ הנאשם מדגיש, כי מדובר בנאשם שהוא אדם צעיר ונוח להשפעה, הפניה אליו נעשתה ע"י אחד מבכירי החזית, שהשפעתו עליו הייתה חזקה במיוחד, בעיקר לאור המצב הקשה ששורר ברצועת עזה בשל הבעיות הכלכליות, הסוציאליות, אי הסדרים ומאבקי הכוח, עד כי לצעירים אין ברירה אלא לקבל את ההצעה שהוצעה להם על ידי הבכיר מהם. לטענתו, אמנם הפיגוע לא יצא אל הפועל לאחר שאחמד סרב להשתתף בפעולה ברגע אחרון, אך למעשה ניתן היה להמשיך בפיגוע בלעדיו ולמרות זאת בסופו של דבר הם לא יצאו לבצע את הפיגוע.

ב"כ הנאשם מציין את העובדה, כי הנאשם הסכים לצאת לפיגוע ההתאבדות תמורת תשלום למשפחתו, ועובדה זו מעידה לטענתו עד כמה היה הנאשם במצב קשה.

ב"כ הנאשם מציין, כי הנאשם תושב עזה ללא כל עבר פלילי או בטחוני, בן למשפחה ברוכת ילדים ולו 12 אחים, הוא מבקש להתחשב בכך שהנאשם הודה בחקירה במעשים המיוחסים לו, שיתף פעולה עם החוקרים, ואף הודה בעבירות אותן ביצע לפני מספר שנים.

ב"כ הנאשם מבקש מבית המשפט שלא להחמיר עם הנאשם ולהסתפק בעונש מאסר לתקופה קצרה.

הנאשם הביע חרטה "על כל מה שקרה", על הכניסה לישראל ו"על המחשבה".

**דיון**

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות הפוגעות בביטחון המדינה. אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרתן של העברות בימים בהן ישראל מצויה במאבק מתמיד אל מול ארגוני טרור הפועלים כנגד תושבי המדינה ויוצאים לפגע בה משטחה של הרשות הפלסטינית. העבירות הללו - יצור נשק, מגע עם סוכן חוץ, החזקת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע של חטיפת חייל, משא ומתן לשחרור אסירים תמורתו, ולבסוף רציחתו – בעבירות מסוג זה יש להעביר מסר חד משמעי של החמרה והרתעה, היינו, ראוי לתת במקרים כגון דא משקל רב יותר לאלמנט ההרתעה מאשר לשיקולי הענישה האחרים. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור (ראו לעניין זה: [ע"פ 3894/04](http://www.nevo.co.il/case/5740600) **סברי אבו מיאלה נ. מדינת ישראל,** www**.**nevo.co.il; [פ"ח (מחוזי-חיפה) 1076/04](http://www.nevo.co.il/case/2487090) **מדינת ישראל נ' זאהר בן יוסף דיאב עלי,** (www**.**nevo.co.il.

מדובר בעבירות ביטחוניות, כאשר הנאשם מייצר נשק לארגון טרור אחד (פת"ח), מגויס לארגון טרור אחר (החזית) על מנת לבצע פיגוע התאבדות, מעודד אחר להשתתף בפעילות טרור, ולבסוף מסתנן לישראל במטרה לחטוף ולרצוח חייל צה"ל. אמנם לא היו פגיעות בנפש ולא נגרם נזק לרכוש כתוצאה ממעשיו של הנאשם, אלא שלא מעשיו של הנאשם או חרטתו, הם שסיכלו את הפעולות, אלא נסיבות אחרות אשר לא היו בשליטתו.

בעבירת הקשר, יש לקבוע יחס הולם בין העונש לבין חומרת העבירה שלשמה נקשר הקשר. בנסיבות העניין, יש לראות חומרה מיוחדת בכך שהקשר נועד לביצוע חטיפת קצין צה"ל לשם משא ומתן לשחרור אסירים ורציחתו, על כל ההשלכות החמורות שנובעות מכך.

איננו מקבלים את טענת הנאשם, כי יש להתחשב במצב הקשה השורר ברצועת עזה. במצב בו שרויה המדינה הנלחמת בטרור כנגד תושביה, גובר השיקול ההרתעתי על פני שיקול זה. יחד עם זאת, יש לשקול לקולא את העובדה שהנאשם הודה באישומים ובכך חסך זמן שיפוטי יקר ואלמלא כן היינו גוזרים עונש כבד מהעונש שבדעתנו להשית עליו.

להלן נסקור פסיקה רלוונטית לענייננו:

בתיק [פ"ח (ב"ש) 1017/04](http://www.nevo.co.il/case/5683653) **מדינת ישראל נ' עסקר עזמי,** (לא פורסם), הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של מגע עם סוכן חוץ, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (העברת כמות ניכרת של נשק שנועד לשמש ארגון מחבלים) ועבירות נשק. באותו מקרה טען הנאשם כי העבירות אינן משקפות את אורח חייו וערכיו ובוצעו על רקע מצבו הכלכלי הקשה, אולם בית המשפט קבע בקשר לכך כי יהיו מניעיו של הנאשם אשר יהיו, אין שום נימוק כלכלי היכול להצדיק מעשה נתעב שכזה, המעמיד את אזרחי מדינת ישראל בסכנה ממשית. כמו כן נקבע, כי מדובר היה בקשר מאורגן היטב שכלל קשר עם אנשים ממקומות שונים ושני כלי רכב וכי הייתה ידיעה ממשית שהנשק יגיע לידיים חבלניות. עברו של הנאשם היה נקי והוא הביע חרטה על מעשיו. באותו מקרה לא הורשע הנאשם בעבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל. הנאשם נדון ל-8.5 שנות מאסר מיום מעצרו ול-24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע.

גם ב[ע"פ 9205/02](http://www.nevo.co.il/case/6118167) **באסם בן סלימאן אלחרם נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(2) 2095, נפסק ביחס למצבו הכלכלי של המערער, כי **"אין למצוא במשבר הכלכלי שפקד את המערער, כל צידוק או טעמים לקולא בביצוען של עבירות מן הסוג שביצע. עבירות אלה, יש בהן משום פגיעה מובהקת בביטחונו ובשלומו של הציבור בישראל, וזאת בימים קשים של מתיחות ביטחונית ומאבק יום יומי בגורמים עוינים הקמים עלינו".**

[פ"ח(ב"ש)1110/05](http://www.nevo.co.il/case/5868342) **מדינת ישראל נ' כאמל עיסא** ((www**.**nevo.co.il הורשע הנאשם על פי הודאתו בשלוש עבירות של נשיאת נשק, עבירה של חברות בארגון טרוריסטי, עבירה של פעילות בארגון טרור, עבירה של סיוע לניסיון רצח, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה של ניסיון לאימונים צבאיים אסורים, ועבירה של ניסיון לפעילות בארגון טרור. בית המשפט קבע כי העבירות אותם עבר הנאשם הן מהחמורות בספר החוקים הישראלי. בית המשפט קבע כי אין כל ספק כי במסגרת פעילותו בארגון, הבין הנאשם כי הוא חותר נגד קיומה של מדינת ישראל, וכי הוא מקל או תורם לפעילות שבסופה יהרגו חפים מפשע. בית המשפט קבע כי אמנם לא היו פגיעות בנפש או ברכוש, אולם זה בעקבות סיכול הפעילות על ידי כוחות הביטחון הישראליים. בית המשפט מצא נסיבות להקל בעובדה שהנאשם הודה באשמות וחסך זמן שיפוטי, וגזר על הנאשם 15 שנות מאסר בפועל, ועוד 3 שנות מאסר על תנאי למשך 3 שנים משחרורו שלא יעבור עבירות מסוג פשע.

ב[פ"ח (ב"ש) 1099/05](http://www.nevo.co.il/case/413905) **מדינת ישראל נ' חדר ג'ומעה**, )לא פורסם), הורשע הנאשם על פי הודאתו בשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פיגוע התאבדות (רצח), בעבירת חברות בהתאחדות בלתי מוכרת, בעבירה נוספת של קשירת קשר לפשע, וכן עבירה נשק של נשיאת נשק. הנאשם טען כי כאשר הצטרף לארגון הטרור היה על סף הבגרות, ועוד טען כי כאשר הצטרף לארגון לא היה מדובר בארגון טרור. הנאשם ביקש להדגיש כי עבירות הקשר היו בראשית התהוותן, כי עד 2005 הוא לא נעצר וניהל חיים נורמטיביים, וכי חדל להתעסק בעבירות שבהן הורשע שלוש-ארבע שנים לפני שנעצר. הנאשם אמר בדבריו בבית המשפט כי כאשר הבין שהארגון הוא ארגון טרור הוא התרחק ממנו, עבר את בחינות הבגרות ונכנס ללמוד באוניברסיטה. בית המשפט פסק שמדובר בעבירות חמורות, אולם מצא להקל בעונשו של הנאשם משום שהפסיק את פעילותו בארגון מספר שנים לפני המעצר, וכן משום שהודה בעבירות והביע חרטה. בית המשפט גזר על הנאשם שש שנות מאסר בפועל, ועוד שמונה-עשר חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים משחרורו שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.

ב[ע"פ 985/04](http://www.nevo.co.il/case/5739056) **עבאס עמאשה ואח' נ' מדינת ישראל** (www**.**nevo.co.il), הורשע המערער בעבירות של מגע עם סוכן זר וקשירת קשר (לחטיפה לשם סחיטה). הוטל עליו מאסר בפועל של 13 שנים ומאסר מותנה של שנתיים. באותו מקרה החליטו הנאשם ואחר לחטוף חייל צה"ל, על מנת שיועבר לידי ארגון החיזבאללה, כדי שישמש קלף מיקוח במשא ומתן לצורך שחרור אסירים ביטחוניים, ולשם כך קיים שאמס קשר עם אנשים שונים. בא כוחו טען בערעור, כי לא היה סיכוי ממשי לממש את תוכנית החטיפה וכי בפועל אין מדובר בשתי עבירות של קשירת קשר ומגע עם סוכן זר, אלא בעבירה אחת. טענות אלה נדחו על ידי בית המשפט העליון, שדחה את הערעור וקבע כי **"אין צורך בדמיון רב על מנת להעריך את ההשלכות הקשות והחמורות של חטיפה של חייל והעברתו לידי החיזבאללה לשם מיקוח. לאור זאת, יש ליתן משקל נמוך ביותר לנסיבות האישיות".**

ב[פ"ח (ב"ש) 1048/06](http://www.nevo.co.il/case/5684683) **מדינת ישראל נגד עאדל,** הורשע הנאשם בקשירת קשר לפשע, מגע עם סוכן זר וכניסה שלא כדין לישראל, בכך שבהיותו עובד בישראל נתן את הסכמתו לפעיל באירגון גדודי חללי אל אקצה לרצוח יהודי בזמן שהייתו בישראל ולהסתיר את גופתו על מנת שהאירגון יוכל לנהל מו"מ לשחרור אסירים, וביניהם מרואן ברגותי. בית המשפט התחשב בהודאתו ובכך שלא ביצע את המעשים עצמם אף ששהה 3 חודשים בישראל וגזר עליו שש שנות מאסר לריצוי בפועל ו – 18 חודשי מאסר על תנאי.

נחתום בפסק דין שניתן ביום 5/12/06 בביהמ"ש העליון ב[ע"פ 645/05](http://www.nevo.co.il/case/5716378) **שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל** (www**.**nevo.co.il). בפרשה זו הורשע הנאשם בחברות בארגון טרור, בקשירת קשר לבצע פשע של ביצוע פיגועי ירי נגד תושבים ערבים וכן ניסיון לקשירת קשר לבצע פשע, בהחזקת נשק, בסיוע לאחר מעשה, בעריכת עסקה בנשק שלא כדין וקבלת נכסים שהושגו בפשע וכן בעבירה נוספת של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין ועבירה של אי מניעת פשע. בית המשפט מחוזי גזר על הנאשם עשר שנות מאסר, מתוכן שמונה שנים בפועל, ויתרתן על תנאי. בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש בקובעו:

**"העבירות בהן חטא המערער, קשות וחמורות הן. חברותו בארגון טרור מעידה על הסכנה הטמונה בו לציבור. לכך, כאמור, נוספו עבירות שעניינן החזקת נשק שלא כדין, בהן מצווה בית-המשפט ליתן את דעתו לסוג הנשק המוחזק, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3) 668). בעניינו, מדובר בנשק רב אשר אינו מיועד להגנה עצמית, והשימוש בו הוביל בעבר, ואף עשוי היה להוביל בעתיד, לתוצאות קטלניות וקשות מנשוא. נוסף לכך, המציאות באזור בעת ההחזקה האסורה לא התנהלה על מי מנוחות, והחשש מפני פעילות טרוריסטית היה רב (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס ואח', פ"ד נח(5) 541, 545). כל אלה מחזקים את המסקנה כי יש לראות בחומרה רבה את מעשיו של המערער, וכפועל יוצא מכך, סבורני כי העונש שנגזר לו – ראוי הוא, ואיני רואה מקום לשנותו."**

לאור האמור, לאחר ששקלנו את טענות הצדדים לחומרא ולקולא, הננו דנים את הנאשם למאסר של 12 שנות מאסר לריצוי בפועל. תחילת המאסר מיום המעצר, היינו מיום 19/01/06 .

כמו כן אנו דנים את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של שנתיים והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירה של פשע מבין העבירות בהן הורשע בתיק זה וכל עבירה אחרת שהיא פשע הנוגעת לביטחון המדינה וכן מאסר על תנאי לתקופה של 5 שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא עבירה בניגוד ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום כ' בכסלו, תשס"ז (11 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313**

**---------------- ------------------ --------------------**

**ב. אזולאי, שופט נ. זלוצובר, שופט צ. צפת, שופטת**

ב. אזולאי 54678313-1017/06

**ס. נשיא**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**